

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของงานวิจัย เรื่อง การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ผู้วิจัยได้แบ่งการวิเคราะห์และการแปลความหมายออกเป็น 4 ตอน และเพื่อให้เกิดความเข้าใจในการสื่อสารที่ตรงกัน จึงได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{x}	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t - Distribution
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F - Distribution
df	แทน	ขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
p-value	แทน	ความน่าจะเป็นสำหรับบอกค่านัยสำคัญทางสถิติ
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
H_0	แทน	สมมุติฐานหลัก (Null Hypothesis)
H_1	แทน	สมมุติฐานรอง (Alternative Hypothesis)

การเสนอผลการวิจัย

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำอธิบาย โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามข้อมูลสภาพทั่วไป

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค แนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ (บาท/เดือน) ดังตาราง 1

ตาราง 1 จำนวน และร้อยละข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลสภาพทั่วไป	ร้อยละ
1. เพศ	
ชาย	36.8
หญิง	63.2
2. อายุ	
20 – 34 ปี	33.7
35 – 49 ปี	28.4
ตั้งแต่ 50 ปี ขึ้นไป	37.9
3. สถานภาพ	
โสด	38.9
สมรส/หย่าร้าง	56.1
4. ระดับการศึกษา	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	21.3
ปริญญาตรี	57.4
ปริญญาโท	21.3
5. อาชีพ	
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/ข้าราชการบำนาญ	63.8
รับจ้าง/ค้าขาย/แม่บ้าน	36.2
6. รายได้ (บาท/เดือน)	
ต่ำกว่า 20,000 บาท	60.0
มากกว่า 20,000 บาท	40.0

จากตาราง 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.2 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 36.8

อายุ ส่วนมากของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอายุตั้งแต่ 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.9 รองลงมา 20 – 34 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.7 และ 35 – 49 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.4 ตามลำดับ

สถานภาพ ส่วนมากสถานภาพสมรส/หย่าร้าง คิดเป็นร้อยละ 56.1 และคิดเป็นร้อยละ 38.9

ระดับการศึกษา ส่วนมากจบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 57.4 รองลงมา ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 21.3 ตามลำดับ

อาชีพ ส่วนมากมีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/ข้าราชการบำนาญ คิดเป็นร้อยละ 63.8 และรับจ้าง/ค้าขาย/แม่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 36.2

รายได้ (บาท/เดือน) ส่วนมากมีรายได้ต่ำกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 60.0 และมากกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 40.0

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ

ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษา สถานที่เกิดเหตุ ในองค์ประกอบ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวาง สถานที่เกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ ดังตาราง 2 – 5

2.1 ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ

ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อคนเมาถืออาวุธสายไปมาอยู่ในที่เกิดเหตุ	4.58	.629	มากที่สุด
2. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นคนร้ายกำลังป็นรั้วเข้าบ้านในเวลากลางคืน	4.69	.566	มากที่สุด
3. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อมีเสียงร้องของผู้หญิงดังออกมาจากห้องพักอย่างผิดปกติ	4.46	.649	มากที่สุด
4. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นนักเรียนกำลังยกพวกตีกัน ชุลมุน มีคนได้รับบาดเจ็บ	4.68	.551	มากที่สุด
5. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นคนร้ายใช้อาวุธปล้นร้านทอง	4.72	.498	มากที่สุด
6. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตำรวจเมื่อเห็นคนร้ายหลายคนกำลังรวมกันข่มขืนผู้หญิง	4.93	.300	มากที่สุด
7. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นกลุ่มชายวัยรุ่นมั่วสุมอยู่ในซอยเวลากลางคืน	4.23	.778	มากที่สุด
8. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นผู้หญิงถูกขูดคร่าอนาจาร	4.82	.412	มากที่สุด
9. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นโรงงานอุตสาหกรรมปล่อยขยะของเสียเป็นมลพิษต่อประชาชนที่อาศัยใกล้เคียง	4.29	.797	มากที่สุด
10. ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ให้ทราบเกี่ยวกับชื่อยานหรือบริเวณที่เกิดเหตุในภาพรวมก่อน แล้วจึงแจ้งชื่อก่อนตรวจจุดที่เกิดเหตุ	4.36	.743	มากที่สุด
ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	4.58	.372	มากที่สุด

จากตาราง 2 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ พบว่า โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.58$, S.D. = .372) และหากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ ลำดับแรก ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตำรวจเมื่อเห็นคนร้ายหลายคนกำลังรวมกันข่มขืนผู้หญิง ($\bar{x} = 4.93$, S.D. = .300) รองลงมา ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นผู้หญิงถูกขูดคร่าอนาจาร ($\bar{x} = 4.82$, S.D. = .412) และควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นคนร้ายใช้อาวุธปล้นร้านทอง ($\bar{x} = 4.72$, S.D. = .498) ตามลำดับ ส่วนระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในลำดับสุดท้าย

ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเห็นกลุ่มชายวัยรุ่นมั่วสุมอยู่ในชอยเวลากลางคืน ($\bar{x} = 4.23$, S.D. = .778)

2.2 ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ

ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. ชุมชนควรมีส่วนร่วมในการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันสถานที่เกิดเหตุ	4.49	.713	มากที่สุด
2. ชุมชนควรมีอาสาสมัครในการป้องกันสถานที่เกิดเหตุ	4.48	.742	มากที่สุด
3. ชุมชนควรได้รับมอบหมายจากเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันสถานที่เกิดเหตุ	4.26	.802	มากที่สุด
4. ชุมชนควรมีมาตรการในการป้องกันสถานที่เกิดเหตุ	4.44	.782	มากที่สุด
5. เมื่อมีเหตุเกิดขึ้นควรป้องกันสถานที่เกิดเหตุโดยไม่เข้าไปในสถานที่เกิดเหตุ	4.44	.725	มากที่สุด
6. เมื่อมีเหตุการณ์ขึ้นควรป้องกันสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ให้บุคคลใดเข้าไปในสถานที่เกิดเหตุ	4.53	.697	มากที่สุด
7. เมื่อมีเหตุเกิดขึ้นควรป้องกันสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ให้ตนเอง/บุคคลอื่น เข้าไปหยิบฉวยวัตถุพยานในสถานที่เกิดเหตุ	4.72	.519	มากที่สุด
ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ	4.48	.545	มากที่สุด

จากตาราง 3 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ พบว่า โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.48$, S.D. = .545) และหากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ ลำดับแรก เมื่อมีเหตุเกิดขึ้นควรป้องกันสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ให้ตนเอง/บุคคลอื่น เข้าไปหยิบฉวยวัตถุพยานในสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.72$, S.D. = .519) รองลงมา เมื่อมีเหตุการณ์ขึ้นควรป้องกันสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ให้บุคคลใดเข้าไปในสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.53$, S.D. = .697) และชุมชนควรมีส่วนร่วมในการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.49$, S.D. = .713) ตามลำดับ ส่วนระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในลำดับสุดท้าย ชุมชนควรได้รับมอบหมายจากเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.26$, S.D. = .802)

2.3 ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ

ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. เมื่อมีเหตุเกิดขึ้นควรช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจในการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	4.41	.676	มากที่สุด
2. ควรบอกรูปพรรณสัณฐานของคนร้ายให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ	4.61	.607	มากที่สุด
3. เมื่อเห็นวัตถุพยานในสถานที่เกิดเหตุ ควรบอกให้เจ้าหน้าที่ทราบโดยละเอียด	4.69	.507	มากที่สุด
4. ควรละเว้นพฤติกรรมที่เป็นการเพิ่มหรือทำลายวัตถุพยาน เช่น สูบบุหรี่	4.64	.544	มากที่สุด
5. ให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เช่น ไม่กีดขวางทางจราจร เข้า-ออก สถานที่เกิดเหตุ	4.69	.527	มากที่สุด
6. ช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจในการรักษาสถานที่เกิดเหตุจนมีการตรวจสถานที่เกิดเหตุเสร็จสิ้น	4.42	.662	มากที่สุด
7. เมื่อพบวัตถุพยานที่หลงเหลือในสถานที่เกิดเหตุ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจหลงลืม ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจ	4.65	.521	มากที่สุด
ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	4.59	.410	มากที่สุด

จากตาราง 4 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.59$, S.D. = .410) และหากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ ลำดับแรก เมื่อเห็นวัตถุพยานในสถานที่เกิดเหตุ ควรบอกให้เจ้าหน้าที่ทราบโดยละเอียด ($\bar{x} = 4.69$, S.D. = .507) รองลงมา การให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เช่น ไม่กีดขวางทางจราจร เข้า-ออก สถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.69$, S.D. = .527) และเมื่อพบวัตถุพยานที่หลงเหลือในสถานที่เกิดเหตุ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจหลงลืม ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจ ($\bar{x} = 4.65$, S.D. = .521) ตามลำดับ ส่วนระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในลำดับสุดท้าย เมื่อมีเหตุเกิดขึ้นควรช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจในการรักษาสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.41$, S.D. = .676)

2.4 ระดับการมีส่วนร่วมโดยภาพรวมและรายด้านแต่ละด้าน

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามภาพรวมและรายด้าน

การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ	ระดับการมีส่วนร่วม		
	\bar{x}	SD.	แปลผล
ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	4.58	.372	มากที่สุด
ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ	4.48	.545	มากที่สุด
ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	4.59	.410	มากที่สุด
การมีส่วนร่วมโดยภาพรวม	4.55	.359	มากที่สุด

จากตาราง 5 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.55$, S.D. = .359) และจำแนกตามรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน ลำดับแรก ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.59$, S.D. = .410) รองลงมา ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.58$, S.D. = .372) และด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 4.48$, S.D. = .545) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ (บาท/เดือน) ดังตาราง 6 - 14

3.1 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามเพศ

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมุติฐานเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามเพศ โดยสามารถเขียนเป็นสมมุติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสเพศชายและเพศหญิงมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสเพศชายและเพศหญิงมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกัน

สถิติที่ผู้วิจัยใช้ทดสอบคือ ค่า t โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% และปฏิเสธสมมุติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า p-value น้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ผลการทดสอบสมมุติฐาน ดังตาราง 6

ตาราง 6 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามเพศ

การมีส่วนร่วมของประชาชน	เพศ	\bar{x}	S.D.	t	df	p-value
1. ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	ชาย	4.52	.364	-1.196	93	.235
	หญิง	4.61	.376			
2. ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ	ชาย	4.33	.707	-2.033*	93	.045
	หญิง	4.57	.407			
3. ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	ชาย	4.51	.494	-1.392	53.859	.170
	หญิง	6.64	.347			
4. การมีส่วนร่วมโดยภาพรวม	ชาย	4.45	.422	-1.871	55.186	.067
	หญิง	4.61	.307			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 6 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามเพศ โดยใช้สถิติทดสอบ t พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมโดยภาพรวม ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ มีค่า p-value เท่ากับ .067, .235, และ .170 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า .05 จึงยอมรับสมมุติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสเพศชายและเพศหญิงมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ โดยภาพรวม ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุไม่แตกต่างกัน

ส่วนด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ มีค่า p-value เท่ากับ .045 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงปฏิเสธสมมุติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสเพศชาย และเพศหญิงมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

3.2 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษา
สถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามอายุ

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมุติฐานเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการ
ป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามอายุ โดยสามารถเขียนเป็นสมมุติฐานทางสถิติดังนี้

H₀: ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีอายุต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษา
สถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

H_a: ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีอายุต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่
เกิดเหตุ แตกต่างกันอย่างน้อย 1 คู่

สถิติที่ผู้วิจัยใช้ทดสอบคือค่าความแปรปรวนทางเดียว (one – way ANOVA) โดยใช้ระดับ
ความเชื่อมั่น 95% และปฏิเสธสมมุติฐานหลัก (H₀) ก็ต่อเมื่อค่า p-value น้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05
ผลการทดสอบสมมุติฐาน ดังตาราง 7

ตาราง 7 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่
เกิดเหตุ จำแนกตามอายุ

การมีส่วนร่วมของประชาชน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	2	.166	.083	.593	.555
	ภายในกลุ่ม	92	12.863	.140		
	รวม	94	13.029			
2. ด้านการป้องกัน การระงับ สถานที่เกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	2	.763	.382	1.291	.280
	ภายในกลุ่ม	92	27.198	.296		
	รวม	94	27.961			
3. ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	2	.557	.278	1.679	.192
	ภายในกลุ่ม	92	15.249	.166		
	รวม	94	15.806			
4.การมีส่วนร่วมโดยภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.316	.158	1.227	.298
	ภายในกลุ่ม	92	11.831	.129		
	รวม	94	12.147			

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและ
รักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามอายุ โดยใช้การวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว พบว่า

ระดับการมีส่วนร่วมโดยภาพรวมและรายด้านทั้ง 3 ด้าน มีค่า p-value เท่ากับ .298 , .555 , .280 และ .192 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า .05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ โดยภาพรวม ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุไม่แตกต่างกัน

3.3 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามสถานภาพ

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามเพศ โดยสามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีสถานภาพต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีสถานภาพต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกัน

สถิติที่ผู้วิจัยใช้ทดสอบคือค่า t โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า p-value น้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐาน ดังตาราง 8

ตาราง 8 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามสถานภาพ

การมีส่วนร่วมของประชาชน	สถานภาพ	\bar{x}	S.D.	t	df	p-value
1. ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	โสด	4.59	.359	.201	93	.841
	สมรส/หย่าร้าง	4.57	.383			
2. ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ	โสด	4.49	.633	.075	93	.940
	สมรส/หย่าร้าง	4.48	.487			
3. ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	โสด	4.54	.444	- .854	93	.395
	สมรส/หย่าร้าง	4.62	.388			
4. การมีส่วนร่วมโดยภาพรวม	โสด	4.54	.376	- .216	93	.829
	สมรส/หย่าร้าง	4.56	.352			

จากตาราง 8 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามสถานภาพ โดยใช้สถิติทดสอบ t พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมโดยภาพรวม ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระงับสถานที่เกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ มีค่า p-value เท่ากับ .829, .841, .940 และ .395 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า .05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีสถานภาพต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ โดยภาพรวม ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระงับสถานที่เกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

3.4 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา โดยสามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกันอย่างน้อย 1 คู่

สถิติที่ผู้วิจัยใช้ทดสอบคือค่าความแปรปรวนทางเดียว (one – way ANOVA) โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า p-value น้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐาน ดังตาราง 9

ตาราง 9 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษา
สถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วมของประชาชน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	2	.680	.340	2.527	.086
	ภายในกลุ่ม	91	12.244	.135		
	รวม	93	12.924			
2. ด้านการป้องกัน การระวัง สถานที่เกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.818	.909	3.165 [*]	.047
	ภายในกลุ่ม	91	26.140	.287		
	รวม	93	27.958			
3. ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.662	.831	5.411 [*]	.006
	ภายในกลุ่ม	91	13.974	.154		
	รวม	93	15.636			
4. การมีส่วนร่วมโดยภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.317	.658	5.558 [*]	.005
	ภายในกลุ่ม	91	10.778	.118		
	รวม	93	12.095			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 9 ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา โดยใช้การวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมด้านการแจ้งการเกิดเหตุ มีค่า p-value เท่ากับ .086 ซึ่งมากกว่า .05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมของในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

ส่วนการมีส่วนร่วม โดยภาพรวมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ มีค่า p-value เท่ากับ .005, .047 และ .006 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วม โดยภาพรวม การมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ.05

เมื่อพบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ โดยภาพรวม ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกันอย่างน้อย 1 คู่ ผู้วิจัยจึงได้นำผลการวิเคราะห์มาเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) โดยใช้วิธีการทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อทดสอบว่ารายคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังตาราง 10 - 12

ตาราง 10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	\bar{x}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
		4.21	4.56	4.55
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.21	-	-.3413*	-.3357
		-	(.017)	(.051)
ปริญญาตรี	4.56	-	-	.0056
		-	-	(.968)
ปริญญาโท	4.55	-	-	-
		-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 10 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ปริญญาตรี กับ ต่ำกว่าปริญญาตรี มีค่า p-value เท่ากับ .017 ซึ่งน้อยกว่า .05 หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกับ ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	\bar{x}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
		4.34	4.63	4.71
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.34	-	-0.2966*	-0.3714*
		-	(.005)	(.004)
ปริญญาตรี	4.63	-	-	-0.0749
		-	-	(.467)
ปริญญาโท	4.71	-	-	-
		-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 11 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ปริญญาตรี และปริญญาโท มีค่า p-value เท่ากับ .005 และ .004 ซึ่งน้อยกว่า .05 หมายความว่า การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ ของประชาชนระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับ ปริญญาตรี และปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วม โดยภาพรวมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	\bar{x}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
		4.32	4.60	4.63
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.32	-	-0.2809*	-0.3074*
		-	(.002)	(.006)
ปริญญาตรี	4.60	-	-	-0.0265
		-	-	(.769)
ปริญญาโท	4.63	-	-	-
		-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 12 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาส โดยภาพรวมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ปริญญาตรี และปริญญาโท มีค่า p-value เท่ากับ .002 และ .006 ซึ่งน้อยกว่า .05 หมายความว่า การมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ โดยภาพรวม ของประชาชนระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับ ปริญญาตรี และปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.5 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามอาชีพ

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมุติฐานเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามอาชีพ โดยสามารถเขียนเป็นสมมุติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีอาชีพต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีอาชีพต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกัน

สถิติที่ผู้วิจัยใช้ทดสอบคือค่า t โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% และปฏิเสธสมมุติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า p-value น้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ผลการทดสอบสมมุติฐาน ดังตาราง 13

ตาราง 13 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุจำแนกตามอาชีพ

การมีส่วนร่วมของประชาชน	อาชีพ	\bar{x}	S.D.	t	df	p-value
1. ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.64	.351	1.752	92	.083
	รับจ้าง/ค้าขาย/แม่บ้าน	4.50	.373			
2. ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.51	.567	.692	92	.491
	รับจ้าง/ค้าขาย/แม่บ้าน	4.43	.515			
3. ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.66	.337	1.849	50.65	.070
	รับจ้าง/ค้าขาย/แม่บ้าน	4.48	.495		7	
4. การมีส่วนร่วมโดยภาพรวม	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4.60	.323	1.732	92	.087
	รับจ้าง/ค้าขาย/แม่บ้าน	4.47	.399			

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามอาชีพ โดยใช้สถิติทดสอบ t พบว่า ระดับการมีส่วนร่วม โดยภาพรวม ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ มีค่า p-value เท่ากับ .087, .083, .491 และ .070 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า .05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีอาชีพต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ โดยภาพรวม ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระวังสถานที่เกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

3.6 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามรายได้ (บาท/เดือน)

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามรายได้ (บาท/เดือน) โดยสามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกัน

สถิติที่ผู้วิจัยใช้ทดสอบคือค่า t โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า p-value น้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐาน ดังตาราง 14

ตาราง 14 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามรายได้ (บาท/เดือน)

การมีส่วนร่วมของประชาชน	รายได้	\bar{x}	S.D.	t	df	p-value
1. ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ	ต่ำกว่า 20,000 บาท	4.55	.378	-0.718	93	.474
	มากกว่า 20,000 บาท	4.61	.365			
2. ด้านการป้องกัน การระงับสถานที่เกิดเหตุ	ต่ำกว่า 20,000 บาท	4.39	.613	-2.006 [*]	93	.048
	มากกว่า 20,000 บาท	4.62	.395			
3. ด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ	ต่ำกว่า 20,000 บาท	.454	.440	-1.408	93	.162
	มากกว่า 20,000 บาท	4.66	.395			
4. การมีส่วนร่วมโดยภาพรวม	ต่ำกว่า 20,000 บาท	4.50	.395	-1.801	93	.075
	มากกว่า 20,000 บาท	4.63	.285			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำแนกตามรายได้ (บาท/เดือน) โดยใช้สถิติทดสอบ t พบว่าระดับการมีส่วนร่วมโดยภาพรวม ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ มีค่า p-value เท่ากับ .075, .474 และ .162 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า .05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาส ที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วม โดยภาพรวมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการแจ้งการเกิดเหตุ และด้านการรักษาสถานที่เกิดเหตุ ไม่แตกต่างกัน

ส่วนการด้านการป้องกัน การระงับสถานที่เกิดเหตุ มีค่า p-value เท่ากับ .048 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ประชาชนในชุมชนวัดราชาธิวาสที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ด้านการป้องกัน การระงับสถานที่เกิดเหตุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค แนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ

ผลการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค แนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของชุมชนวัดราชาธิวาสในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ดังตาราง 15 – 23

4.1 ผู้นำชุมชน

ตาราง 15 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของผู้นำชุมชน

ปัญหาอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้นำชุมชน ไม่มีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ	10	40.0
2. ผู้นำชุมชน ขาดการประชาสัมพันธ์สื่อสารกับประชาชน	10	40.0
3. ผู้นำชุมชน เป็นผู้ประพฤตินิด และไว้วางใจไม่ได้	5	20.0

จากตาราง 15 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของผู้นำชุมชน อันดับแรก ผู้นำชุมชนไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ และขาดการประชาสัมพันธ์สื่อสารกับประชาชน คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมา ผู้นำชุมชน เป็นผู้ประพฤตินิด และไว้วางใจไม่ได้ คิดเป็นร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

ตาราง 16 แนวทางแก้ไขของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของผู้นำชุมชน

แนวทางแก้ไข	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดอบรม /ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ	17	48.6
2. ควรจัดประชุมกับประชาชนในหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ	10	28.6
3. ผู้นำชุมชนและคณะกรรมการชุมชน ควรได้รับการแต่งตั้ง หรือได้รับมอบหมายจากหน่วยงานราชการ	8	22.8

จากตาราง 16 แนวทางแก้ไขของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของผู้นำชุมชน อันดับแรก จัดอบรม/ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ คิดเป็นร้อยละ 48.6 รองลงมา ควรจัดประชุมกับประชาชนในหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 28.6 และผู้นำชุมชนและคณะกรรมการชุมชน ควรได้รับการแต่งตั้งหรือได้รับมอบหมายจากหน่วยงานราชการ คิดเป็นร้อยละ 22.8 ตามลำดับ

ตาราง 17 ข้อเสนอแนะของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ของผู้นำชุมชน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดอบรม/ประชาสัมพันธ์การมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ผ่านสื่อต่างๆ	16	76.2
2. ควรเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ	5	23.8

จากตาราง 17 ข้อเสนอแนะของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของผู้นำชุมชน อันดับแรก จัดอบรม/ประชาสัมพันธ์การมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ผ่านสื่อต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 76.2 และควรเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ คิดเป็นร้อยละ 23.8

4.2 ประชาชนในชุมชน

ตาราง 18 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของประชาชนในชุมชน

ปัญหาอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
1. ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือ เพราะเกรงกลัวปัญหาที่จะตามมาภายหลัง	15	50.0
2. ประชาชนชอบมุงดู/พยายามเข้าไปในสถานที่เกิดเหตุ	8	26.7
3. ประชาชนไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ	7	23.3

จากตาราง 18 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของประชาชนในชุมชน อันดับแรก ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือ เพราะกลัวปัญหาที่จะตามมา ภายหลังคิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมา ประชาชนชอบมุงดู หรือพยายามเข้าไปในสถานที่เกิดเหตุ คิดเป็นร้อยละ 26.7 และประชาชนไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ คิดเป็นร้อยละ 23.3 ตามลำดับ

ตาราง 19 แนวทางแก้ไขของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของประชาชนในชุมชน

แนวทางแก้ไข	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดอบรม / ประชาสัมพันธ์ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ	12	48.0
2. ประชาชนต้องช่วยกันเป็นหู เป็นตา ไม่นิ่งดูตาย	8	32.0
3. ใช้สิ่งเสริมแรงเข้ามาช่วยกระตุ้นการมีส่วนร่วม เช่น มอบเกียรติบัตรให้แก่พลเมืองดี	5	20.0

จากตาราง 19 แนวทางแก้ไขของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของประชาชนในชุมชน อันดับแรก จัดอบรม / ประชาสัมพันธ์ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ คิดเป็นร้อยละ 48.0 รองลงมา ประชาชนต้องช่วยกันเป็นหู เป็นตา ไม่นิ่งดูตาย คิดเป็นร้อยละ 32.0 และใช้สิ่งเสริมแรงเข้ามาช่วยกระตุ้นการมีส่วนร่วม เช่น มอบเกียรติบัตรให้แก่พลเมืองดี คิดเป็นร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

ตาราง 20 ข้อเสนอแนะของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของประชาชนในชุมชน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดอบรม/ประชาสัมพันธ์ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ผ่านสื่อต่างๆ	15	38.5
2. ประชาชนทุกคนควรมีส่วนร่วม ในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ	13	33.3
3. ประชาชนให้ความร่วมมือในการป้องกันการทำร้ายพยาน	11	28.2

จากตาราง 20 ข้อเสนอแนะของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของผู้นำชุมชน อันดับแรก จัดอบรม/ประชาสัมพันธ์ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ผ่านสื่อต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงมา ประชาชนทุกคนควรมีส่วนร่วมในการป้องกัน และรักษาสถานที่เกิดเหตุ คิดเป็นร้อยละ 33.3 และประชาชนให้ความร่วมมือในการป้องกันการทำร้ายพยาน คิดเป็นร้อยละ 28.2 ตามลำดับ

4.3 คนในครอบครัว

ตาราง 21 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของคนในครอบครัว

ปัญหาอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคคลในครอบครัวไม่ค่อยมีเวลาให้กัน	15	44.2
2. บุคคลในครอบครัวไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่อง การมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ	14	41.1
3. การทิ้งระยะเวลาในการแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจ	5	14.7

จากตาราง 21 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของคนในครอบครัว อันดับแรก บุคคลในครอบครัวไม่ค่อยมีเวลาให้กัน คิดเป็นร้อยละ 44.2 รองลงมา บุคคลในครอบครัวไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ คิดเป็นร้อยละ 41.1 และการทิ้งระยะเวลาในการแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจ คิดเป็นร้อยละ 14.7 ตามลำดับ

ตาราง 22 แนวทางแก้ไขของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของคนในครอบครัว

แนวทางแก้ไข	จำนวน	ร้อยละ
1. ควรมีการพูดคุยกันภายในครอบครัว	18	38.3
2. จัดอบรม/ประชาสัมพันธ์ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการ ป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ	16	34.0
3. พ่อแม่ควรเป็นผู้นำที่ดีแก่ลูก	13	27.7

จากตาราง 22 แนวทางแก้ไขของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของคนในครอบครัว อันดับแรก ควรมีการพูดคุยกันภายในครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 38.3 รองลงมา จัดอบรม/ประชาสัมพันธ์ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ คิดเป็นร้อยละ 34.0 และพ่อแม่ควรเป็นผู้นำที่ดีแก่ลูก คิดเป็นร้อยละ 27.7 ตามลำดับ

ตาราง 23 ข้อเสนอแนะของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของคนในครอบครัว

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดอบรม /ประชาสัมพันธ์ ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ผ่านสื่อต่างๆ	17	44.7
2. ไม่ควรยกย่องลูกของตัวเอง	13	34.2
3. ควรมีการพูดคุย ปรึกษาหารือกันภายในครอบครัว อย่างน้อย สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	8	21.1

จากตาราง 23 ข้อเสนอแนะของการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุของผู้นำชุมชน อันดับแรก จัดอบรม/ประชาสัมพันธ์ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาสถานที่เกิดเหตุ ผ่านสื่อต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 44.7 รองลงมา ไม่ควรยกย่องลูกของตัวเอง คิดเป็นร้อยละ 34.2 และควรมีการพูดคุย ปรึกษาหารือกันภายในครอบครัว อย่างน้อย สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.1 ตามลำดับ